

# 韩国城市空间拓展特点 及对中国城市化的启示

◎ 张 引 庞景超

**摘 要：**研究韩国城市空间拓展的模式、特点以及不足，综合分析中国城市化的现状与趋势，在中国现有城市化发展的基础上，结合韩国城市化发展的经验和教训，构建中国未来城市化战略和城市空间设计，力求为提升中国城市发展水平提供借鉴。

**关键词：**城市化 城市空间 空间拓展 空间设计

**【中图分类号】** F299.12

韩国国土面积狭小，多山地和丘陵，适宜居住的城乡建设用地面积不足10%。随着韩国城市化进程的加速，人口过度集中在首都圈等大城市周围，使韩国土地资源更加紧缺，城市用地受到限制。为了提升城市土地利用效率，提高城市居民的生活质量，韩国政府逐步出台政策来引导城市健康、有序发展。其中，韩国城市空间的拓展呈现出点面结合的立体拓展模式，使城市空间得到充分利用，城市居民生活更加舒适。

中国的城市化过程，和世界城市化的普遍规律是相一致的，但由于中国的特

殊国情，又有区别于世界普遍规律的特殊性。新中国城市的发展大致分为：起步、震荡、萎缩和快速发展四个时期，这是和我国当时的基本国情相关的。随着现在我国经济的高速发展，我国城市化呈现出了多元化、聚集化的发展劲头，使我国城市化步入了快速发展时期，城市空间将不断扩展，如何正确引导城市空间的拓展将影响我国城市化发展的质量。由于韩国和我国城市具有许多相似性，因此，韩国城市化发展能给我国城市化发展带来许多宝贵的经验，尤其在我国城市空间发展上将具有指导性意义。

---

【基金项目】中央高校基本科研项目“山地城市空间再生产要素配置及路径研究”（SWU0909622）前期研究成果。

## 一、韩国城市化与空间拓展模式

### 1. 韩国城市化回顾

城市化和城市的概念一样，是涉及多方面、多领域的复杂的社会现象。一般认为的城市化是指人类生活方式、社会结构的一种变化，是一个国家或地区实现人口、财富、技术和服务集聚的过程。

韩国的城市化起步较晚，大约是从20世纪60年代开始。韩国城市化发展进程大致与韩国产业结构调整的速度与方向一致，走的是一条依托工业优先发展大城市，使人口向大城市集中的城市化道路。韩国的城市化大致可以分为四个阶段：第一阶段是60年代的没有完整规划时期；第二阶段是70年代（1972年-1981年）的第一次国土开发计划时期；第三阶段是80年代（1982年-1991年）的第二次国土开发计划时期；第四阶段是90年代（1992年-2001年）的第三次国土开发计划时期。

韩国在第一阶段发展时期，采取的是以某一流域或某一地区资源开发为重点的分散开发方式，采取圈域化的据点开发方式，使某一圈域的社会经济得到全面发展。但随着城市化发展的加速，到70年代则是在原有基础上的同时加快建设公路、铁路、供水、电力、通讯等基础设施，增强经济发展的后劲。至80年代，原有的开发方案使韩国城市之间经济和社会呈现出不均衡发展，因而在1981年韩国制定了第二次国土开发计划，“计划”着重于建立分散化的多中心经济结构，推行分散首都地区产业的政策，控制特大城市的扩展，特别是控制首尔地区的人口和经济活动的过分增长。由于政府在第二次国土开发计

划中增加福利方面的投资，对交通等基础设施的投资相应的减少，从而出现交通拥挤、堵塞等“瓶颈”现象，给居民生活带来极大不便。而物流费用的增加则对出口造成了极大的影响。为了缓解矛盾，第三次国土开发计划把重点放在基础设施建设上的同时也兼顾经济发展和社会福利。为了解决首都圈的问题，政府转变原先的消极抑制政策，积极发展釜山、大邱等地方大城市，把这些地方大城市建设成为城乡综合型城市，通过提高城市综合素质，把农村人口吸引进去，以缓解对首都圈的压力。对首都圈的管理也从过去硬性限制转为用“过密负担金”等经济手段加以限制，收纳的“过密负担金”用于地区均衡开发方面。

### 2. 韩国城市空间拓展模式

城市空间就是城市占有的地域空间，是城市设施和城市人口相对集中的建成区。城市化引起了城市的非农产业集聚和人口膨胀，外在表现为城市空间的拓展，特别是反映在城市聚落用地规模的扩大上。城市空间拓展的实质是城市在内外发展动力作用下的空间移动，可分为两个层次：水平方向上为城市地域的蔓延；垂直方向上为城市空间的增厚。

#### （1）水平方向：地域蔓延

在20世纪50年代，韩国的工业主要集中在首尔—仁川地区，部分集中在釜山市和大邱市。在以首尔等大城市为据点的基础上，60年代韩国采取圈域化据点开发方式，以首尔、仁川和东南地区的蔚山为中心设立了京（首尔）仁（仁川）重化学工业园和蔚山工业园。随着韩国首尔、仁川、蔚山等重点城市的不断发展，韩国政府不断加强交通、电力、供水、通讯

等基础设施建设。在此期间，韩国政府建成了韩国的主要交通网，开通三大高速公路（首尔—釜山、全州—顺天、釜山—顺天），实现首尔地铁路线和首尔与周边城市之间铁路线的电气化。除加强基础设施的建设，韩国政府为缩小地区与釜山、仁川等地区的差距，还开发地方工业基地，形成地方工业中心，从而不断缩小与大城市的差距。并在原有的基础上，取消成长据点城市和地区生活圈中心城市开发模式，把首都圈以外的地区划分为与首都圈相对应的西南圈、东南圈、中部圈，采取以培育这些圈域中心城市为主的政策，以缓解首都圈的压力，促进各区域间的协调发展。

### （2）垂直方向：空间增厚

韩国城市在垂直方向的拓展主要有两个方面，一是土地的深层次开发；二是交通网络的多层次建设。首先，韩国在城市化进程中，城市建设、城市扩张与土地资源短缺的矛盾日益突出，于是节约土地和向陆海空要土地，进行深层次的土地开发。利用滩涂填海修建机场、港口及开发沿海岛屿；对土地精打细算，注重对城市地下空间的深层次开发；在居住社区开发上，主要采用高层公寓楼建筑。其次，在城市化进程中，由于人口的大规模集中使得城市交通拥挤，汽车尾气排放严重。为缓解城市交通压力，韩国政府着手扩建公路，修建高架路，建设海运和空运中心，形成一套互相补充、互相配合的陆海空交通运输网络系统，有利地推进了城市化进程并提高了城市化质量。

综上所述，韩国城市拓展是从据点城市的开发到重点城市开发，从而促进相应的首都圈、西南圈、中部圈和东南圈的

发展；从城市地面交通的发展到城市陆海空综合交通网络的形成；从单纯土地资源建设到陆海空土地的深层次开发利用。因而韩国的城市空间拓展属于以点带面，点面结合的立体拓展模式。

## 二、韩国城市空间拓展特点及问题

### 1. 韩国城市空间拓展特点

韩国城市空间拓展的模式是点面结合的立体拓展模式，在这种模式的引导下，韩国城市空间拓展在空间格局、生态建设、人地关系和城市发展等方面形成了鲜明的特点。

#### （1）空间拓展形成都市带、核心都市、小城镇的城市空间格局

大都市带是由若干个大都市区连成一体，“在经济、社会、文化等各方面活动存在密切交互作用的巨大的城市地域。每个大都市区以一个大的中心城市为核心。在大都市带各核心城市之间，通常都会绵延着次核心城市 and 为数众多的中小城镇，这些次核心城市和中小城镇网络体系构成了大都市带的次核心区。由于次核心城市既处在核心城市的“城市场”中，同时又是邻近的中小城镇网络的中心，所以它们既是大都市带中核心城市的联系结点，又是承接核心城市要素集聚效应和扩散效应的桥梁和“腹地”。次核心城市作为本城市集群的“龙头”，还承担着带动周边中小城镇实现规模扩张和结构升级的任务。

从当前几个世界性都市带的发展历程来看，一般都要经历结构简单的小城镇聚落发展到以中心城市为核心的都市区，

再到依托核心城市的大都市区，最后通过多个大都市区的有机衔接而聚合成大都市带，形成“核心城市—次核心城市—小城市和小城镇”有序融合的庞大的空间经济体系，并带动边缘地区的发展。

韩国城市空间拓展也先是从众多小城镇的集聚逐渐发展到以首尔、仁川、釜山等中心城市出现，再依托这些中心城市的大都市区有机衔接聚合成都市带，从而形成“小城镇—核心都市—城市带”的发展模式。

## （2）城市空间拓展进程中注重生态保护和宜居环境的建设

在城市空间拓展的进程中，韩国政府十分重视环境保护和宜居环境的建设。首先，韩国在城市拓展中十分重视空气环境的改善。在1977年产业布局法案中，政府就对不同类型地区实施了不同的发展战略，还通过有关城市行政立法和1977年环境保护法的强制实施，把污染大的工业迁出了大都市。并且，韩国政府大力发展公共交通，兴建城市轨道交通，改善居民出行条件，提高出行速度，从而增加公共交通对居民的吸引力；狠抓小汽车尾气排放标准，减少小汽车的尾气污染。其次，韩国的工业十分发达，政府十分重视防治水污染，重视河道环境的保护。污水不直接排放进河流，从而提高城市河流的水质。如首尔的汉江两岸埋设有污水管道，污水经过处理达标后才可以排放进汉江，因而使得汉江的水质始终保持在一级水平。清溪川，1970年后改造成柏油马路和高速公路桥。伴随着生态的破坏、生活质量的下降，韩国政府在2003年决定重新开始建设清溪川，引入汉江水，并将堤岸两侧建成可供市民休闲的绿色花园，从而恢复清溪

川的生态环境。再次，由于城市交通十分发达，城市噪声污染十分严重，为减少噪声给居民生活带来影响，韩国政府在离居民区较近的高速公路两旁都安装了隔音设施。最后，设置开发限制区——绿带，为防止城市过度膨胀与保护环境做出了重要贡献。

## （3）城市空间的拓展使农村人地矛盾缓解而城市人地关系紧张

人地关系是在土地利用过程中人与土地之间的相互关系及状况。常以人地数量比例加以反映。在人地关系中，人是主体，人的主导作用决定着人地关系的性质及其发展趋势。在当前的科学技术水平下，研究人与土地之间的关系，对于合理利用和保护土地，解决人类生活质量问题具有重要作用。

在韩国的国土中，山地丘陵占国土总面积的68%，耕地占22%，适宜居住的城乡建设用地规模不足10%。随着经济发展和城市化进程的加快，大量农村人口流向大城市，使得农村人口大量减少，致使农村人地关系的矛盾得到缓解。然而，由于大量农村人口涌进城市，造成城市人口激增，从而导致人地关系紧张。以首尔为例，全国每年约有四分之一的人口集中在这里，首尔的城市化率高达96%，但首尔以占全国0.6%的土地养活全国四分之一的人口，城市平均人口分布密度为每平方公里3240人。正是由于大量的人口迁移进城，导致城市的人地关系紧张，而农村由于人口大量进城，人地矛盾缓解。

## （4）逆城市化和多元化城市拓展的趋势

“逆城市化”（Counter-urbanization）的概念是美国城市规划师贝利首先



提出的。其主要内涵指的是中心城市的衰退、城市郊区化、大城市分解为众多中小城市等。随着韩国人民对环境质量要求的不断提高,随着交通和通讯技术的高度发达,小汽车普遍进入普通家庭,从而使得韩国大城市中心区吸引力不断下降,导致经济活动和人口持续不断地由城市中心向外扩散,由大城市向大城市周边的中小城市扩散。值得注意的是,大城市郊区化和所谓的“逆城市化”,并不意味着城市化水平的下降,也并不意味着城市回到原来意义的乡村去,它只是城市化采取了分散扩张形式,导致城市化新格局的出现,推动城市化更广泛地传播,因此并不影响城市化的水平。

在韩国城市化持续发展过程中,正经历着大都市区集聚到分散的发展趋势,即多元化拓展趋势。就当前韩国城市化发展的趋势而言,多元化拓展主要表现在行政区划、人口和经济布局上。从行政区划上来看,韩国一级行政区的数量从10个猛增至16个,而直辖城市和道府城市数量也由9个猛增至13个。对这个面积不足10万平方公里的小国而言,这些行政区划的增加可谓是影响意义十分巨大。说明韩国在有限的几个中心城市之外形成更多的新中心城市,从而体现出一种多元化的趋势。在人口上表现在人口已经开始向郊区分散,欠发达地区的人口在进一步减少,新兴城郊和新中心城市的人口却在增加,人口开始从几个大的中心城市向新中心城市转移,体现出一种明显的城市多元拓展趋势。而经济上韩国近年区域经济的布局逐渐打破了由少数几个城市主导的局面,传统经济中心逐渐降低发展速度,同时新的中心城市和郊区地带迅速崛起,使经济呈

现多元拓展的繁荣局面。因而纵观韩国的行政区划、人口和经济布局,都可以看出韩国城市多元拓展的趋势。

## 2. 韩国城市空间拓展面临的问题

### (1) 高度集中的城市化和不均衡的城市发展模式

集中的产业布局导致韩国的城市化具有显著的空间不均衡性特征。城市化的空间不均衡性非韩国所独有的现象,但是,其过度程度实属罕见。

由于政治、经济、文化等多方面因素的影响,韩国首都圈的发展规模远远超过其他各地区的发展,这也是其他各区域所不能与之相比的。根据韩国国家统计局的资料(表1),韩国六大城市首尔、仁川、釜山、大邱、光州、大田的面积占韩国国土面积的4.3%,但在2004年,六大城市的人口数量占到全国人口数量的45.44%。而在首尔占全国0.61%的土地上生活着全国20.97%的人口,这种不均衡性其实也是城市经济发展不均衡性的体现。从1975年至1991年的国民生产总值的地区分布上看,首都圈的生产总值比重从1975年的40.4%上升到了1991年的45.8%,而江原道、忠清北、忠清南、全罗北、全罗南及济州六道占韩国国民生产总值的比重从1975年的29.7%下降至1991年的24.4%。随着地区差异的不断扩大,区间不平衡已成为一个备受关注的问题。

### (2) 城市人口快速集中给城市带来巨大压力

韩国城市人口在城市化短短的几年之内增长十分迅速,尤其是在城市化进程中,有大量的农村劳动人口不断前往城市,使得人口越来越向大城市集中。除了江原道、庆尚北道、忠清北道人口比较稀

表1 韩国各道市历年人口布局变化

地区	面积 (Km <sup>2</sup> )	比重 (%)	1949年 人口 (万)	1960年 人口 (万)	1970年 人口 (万)	1980年 人口 (万)	1990年 人口 (万)	2000年 人口 (万)	2004年 人口 (万)	2004年 人口 比重
韩国 合计	99600.87	100	2016.68	2498.92	3143.53	3740.68	4339.04	4598.53	4905.30	100%
首尔 特别市	605.41	0.61	143.77	244.54	552.53	835.06	1060.33	985.40	1028.78	20.97
仁川 广域市	986.96	0.99	273.39	274.88	335.33	493.03	181.63	246.63	261.07	5.32
京畿道	10131.48	10.20					615.44	893.78	1062.88	21.67
江原道	16612.61	16.70	113.84	163.68	186.54	179.02	157.99	148.45	152.86	3.12
忠清 北道	7431.72	7.46	114.60	136.98	148.03	142.34	138.92	146.26	150.06	3.06
忠清 南道	8598.20	8.63	202.68	252.81	285.82	295.47	201.33	184.04	197.26	4.02
大田 广域市	539.64	0.54					104.91	136.60	145.08	2.96
全罗 北道	8050.65	8.08	204.90	239.52	243.19	228.67	206.94	188.72	191.57	3.91
全罗 南道	12045.82	12.10	304.15	355.30	400.48	377.88	250.69	199.43	199.40	4.06
光州 广域市	501.36	0.50					133.87	135.09	140.69	2.87
釜山 广域市	763.30	0.77	313.37	418.20	187.64	315.69	379.59	365.54	368.42	7.51
庆尚 南道	10518.34	10.50			311.86	332.05	367.15	297.09	316.87	6.46
蔚山 广域市	1056.60	1.06			101.21	108.80	2.22			
庆尚 北道	19025.32	19.10	320.52	384.84	455.59	495.20	286.01	271.62	271.86	5.54
大邱 广域市	885.68	0.89					222.80	247.40	253.97	5.18
济州道	1847.78	1.86	25.45	28.17	36.51	46.26	51.44	51.25	55.72	1.14

注：1949-2000年人口为人口普查数据，2004年为户籍人口数据。

资料来源：kosis. nso. go. kr/ (韩国统计厅网站) >Population, Household> Census population ( Free Year : 1925 ~ 2000 ) ; Land, Climate > Landarea ( Yearly : 1970 ~ 2003 ). <http://kosis.nso.go.kr/cgi-bin/sws>. ; 金钟范. 韩国区域发展政策[M]. 上海财经大学出版社, 2005.

少外，其他几个道与首尔、釜山、大邱等大城市人口均十分稠密，每四个韩国人中有一个住在首尔。韩国城市人口所占比例在1970年为43.3%，1980年为57.3%，1990年约为74%，1997年约为79%。

由于人口的急剧增长，大量的城市人口在地域狭窄的土地上生存，必然导致空气质量差、交通拥挤、生活水平降低以及就业难等一系列问题，尤其是和人民息息相关的问题，都给政府带来了不小的压力。

### （3）过度集中的城市影响居民生活质量和身心健康

韩国城市化在快速发展的过程中产生了大量的问题。其中交通问题尤为严重，自70年代以来，韩国小汽车注册数量年平均增长率为31.5%，而道路的增长率却只有22%，远少于小汽车的增长，致使车行速度下降，停车问题突出，街道更加拥挤。伴随着汽车的增长，大气污染、噪声污染等问题也逐渐凸显出来。再加上城市的水污染、森林的不断砍伐等问题，韩国都市区的生活质量不断下降。

## 三、韩国城市空间拓展对中国城市化的启示

每个国家或地区，由于地理环境、自然资源、人口资源的不同，都有其自己的特点。推进一个地区的城市化进程，一定要根据自己地区的各种特性来制定方针政策，而不可去模仿或照搬其他国家或地区的城市化模式，但是可以借鉴其他国家或地区的经验和教训。中国和韩国同属亚洲，隔海相邻，同属于儒教文化圈，有着相近的现代文明。韩国的经济发展和城市化进程对我国的城市化进程有着重要的参

考价值。

### 1. 发展中心城市，促进区域协调发展

首先，在城市发展过程中，中心城市在资本聚集、人口聚集、规模效应、辐射带动效应及经济快速持续增长等方面都起到了难以估量的作用，从而实现了中心城市率先实现城市化，进而带动全局整体实现现代化这样一个双赢的结局。韩国在城市化进程中采取了“据点战略”，即资源和资本的不均衡分配战略。这充分发挥了大城市的规模经济效益，并利用中心大城市的聚集作用和扩散作用加快了经济发展，推动了城市化进程。从我国目前的经济发展形势来看，我国构建中心城市是必须的选择，也是完全可能实现的。在我国信息化高速发达的时代，没有中心城市的城市化，就不会有整个区域经济的城市化，更不会有全国的城市化。在我国东部沿海地区，已经开始形成了以特大城市为中心、多层次、多功能的城市群、城市带，这些中心城市吸引了大量的劳动力和高技术人才，对推动区域城市化乃至全国城市化起到明显作用。所以我国构建中心城市是加快城市化，促进区域协调发展的关键。

其次，韩国城市发展呈现出过度集中，城市地域发展不平衡的现象。受经济、政治和历史等原因的影响，韩国首都圈的发展规模远远超过其他圈域，因而给韩国城市发展带来诸多问题。在我国，由于地理、环境等因素的差异，导致东、中、西部地区发展不平衡，地区、城乡差距逐渐扩大，这与韩国城市化进程中出现的问题十分相似。基于这一实际，我国应在东部地区重点发展大城市群，如：长三角城市群、珠三角城市群和环渤海城市群，其优点在于可以在一个相对较大的区

域内对所在各个城市进行合理规划和布局，避免大城市内人口、资本、信息和物流等要素过于集中，城市间各展其长，既相对独立又相互联系，组成一个有机体。在中部地区则加快发展中心大城市和地方中心城市，重点改造和发展武汉、郑州、长沙、太原、南昌等现有省级行政中心和中心大城市，逐步形成区域经济、文化、交通中心城市，从而带动区域经济的发展。同时，围绕大中心城市、沿铁路干线及长江中下游沿岸或其他大江、大河沿岸地区发展一批地方中心城市，使之与中心大城市相互补充，发挥出城市的高低搭配优势和区域核心作用。在西部集中发展区域性中心城市，加强重庆、成都、西安等西部现有大城市的建设，力争形成新的城市群，同时加快发展中心大城市和地方中心城市，发挥中心城市的极化、扩散作用，使之成为西部地区开发建设的重要“据点”和经济增长引擎，带动西部地区城乡协调发展，为最终解决“三农”问题探索新的可行道路。

## 2. 加快小城镇建设，缓解城市人口压力

韩国在城市化进程中存在着一个较为显著的问题，那就是韩国畸形的城市化和地域不均衡发展带来的大城市迅速膨胀、农村地域或未开发地区则相对落后的城乡二元结构。尽管在城市化进程中韩国城乡差距在进一步缩小，然而大量人口集中在城市，导致乡村人口急剧下降，农村劳动力严重不足，农业生产能力相对落后，部分农产品紧缺而必须依赖进口，劳动力、资金、技术难以向乡村流动的状况困扰着韩国农业的长足发展。韩国政府为了缓解这一矛盾曾做过多方面的努力，如三次国土综合开发计划，但都未能取得满

意的结果。韩国政府正在积极寻求更有效的城市发展策略。

作为一种经济社会现象，城市化的本质是乡村的城市化。它包括同时发生的两个过程：一是农业人口向非农产业转移，向城镇集中，城镇人口数量和城镇数量逐渐增加；二是农村生产方式、生活方式的逐渐城市化。也就是说，城市化不仅是农业人口转移为城镇人口，城镇在空间数量上的增多、规模的扩大、功能设施的逐步完善，而且是城市的经济关系、生活方式和价值观念广泛渗透到农村的互动过程。我国应该加快发展小城镇，以防止人口过度流入城市而离开乡村，在城市中过多人口的聚集有出现城市贫民、引起犯罪、环境污染等城市病，而乡村也失去了进一步发展的劳动力和其他经济要素。在我国加快发展小城镇有两方面考虑：首先，“三农”问题是关系我国经济发展、社会公平和实现现代化的核心问题之一。加快小城镇建设，可以减少农业人口数量，提高农业生产质量。通过小城镇聚集大量农村剩余劳动力，才能够实现我国农村土地的集约化利用和规模化生产。农业的科技、服务、成本得到有效改善，农民的收入和整体素质才能得到明显提高，“三农”问题才可能得到彻底解决。其次，由于我国为了协调区域之间的发展，采取发展中心城市来带动周边及整个区域发展，势必会使大量的人流、物流等要素集中于区域中心城市，造成区域中心城市人口过度集中和城市土地资源紧张的局面。通过加快小城镇的建设，可以缓解中心城市的人口压力，分散中心城市的部分职能，也可合理开发利用城市土地资源，为农业发展提供紧密的支持，形成合理的



空间和人口分布结构,有效配置生产要素和生产资源,最终达到城乡协调发展,突破城乡二元结构的目标。

### 3. 科学规划城市,促进城市可持续发展

韩国从1971年正式形成城市规划,为今后韩国城市化进程中城市空间拓展打下了良好的基础,促进了韩国城市的良性发展。而我国是一个人多地少的国家,人均土地资源十分稀缺,因而建设用地十分有限。经过我国改革开放三十年,由于整个城市建设和城市管理机制不完善,出现了城市规划缺位、建筑布局混乱、基础设施不完善等城市问题,在城市发展过程中留下许多遗憾。比如我国城市的交通建设,基本上是先由城市自发扩张并随着人口和功能的密集对城市公共基础设施的需求增大,当达到一定水平时由政府修建基础设施提供给市民,但这导致城市交通缺乏整体性,并且没有考虑其他市政工程的建设,造成了为修天然气管道挖开路面,为修下水管道而再次挖开路面的境地,造成了城市资源的大量浪费。此外,我国城市规划中也存在风格单一、千城一面的现象,很多城市的建筑风貌也缺乏个性。

高度重视城市的科学规划,不仅可以提升我国城市建设水平、基础设施的利用效率和城市设施之间的整体性,还可以

提升城市的综合形象,形成城市特色和个性,为城市打造出属于自己的文化品牌。在规划的过程中注意将土地、能源、产业、基础设施、环境、社会民生等要素考虑进去,充分论证城市未来发展所面临的自然、社会综合环境,引入前瞻性的战略思考,把城市的可持续发展和绿色发展作为规划城市的基石,借鉴国外城市建设发展的成功经验,打造属于我国发展特色的城市规划风格,形成新的城镇发展空间格局。所以,在我国城市化进程中,必须进行科学的城市规划,打造属于自己的城市特色,促进城市的可持续发展。

## 四、结束语

韩国城市化进程中,城市空间拓展呈现出点面立体的综合拓展模式,这给韩国城市化带来了跨越性的发展,为韩国经济的腾飞打下了坚实的基础。然而,虽然韩国城市空间拓展是成功的,但是,这其中还存在一些问题,例如城市高度集中和不均衡发展、城市居民生活质量差、城市用地规模紧张等。这些问题也正是处在城市高速发展的中国所会出现的,因此研究韩国的城市化可以为我国城市化提供许多宝贵的意见和建议,可以使我国避免走许多弯路,早日实现全面现代化。//

### 参考文献:

- [1] David N. Bengston, Youn Yeo-Chang. SEOUL'S GREENBELT:AN EXPERIMENT IN URBAN CONTAINMENT. Policies for Managing Urban Growth and Landscape Change, 2004.
- [2] Dean Forbes, Michael Lindfield. Urbanisation in Asia: Lessons Learned and Innovative Responses. Australian Agency for international Development, 1997.
- [3] 赵丛霞,金广君,周鹏光.首尔的扩张与韩国的城市发展政策[J].外国城市.2007,(01).
- [4] 金恩斌.韩国城市化及其对延边城市化的启示.[J].延边大学学报(社会科学版).2006,(03).
- [5] 王志章.全球知识城市与中国城市化进程中的新路径.[J].城市发展研究. 2007,(03).

- [6] 李辉.韩国工业化过程中人口城市化进程的研究.[J].东北亚论坛.2005,(03).
- [7] 李东华.韩国的产业集聚与城市化进程.[J].当代韩国.2003.
- [8] 蒋荣.韩国近年城市化多元发展趋势的微观分析[J].世界地理研究.2005,(12).
- [9] 中国市长协会,《中国城市发展报告》编辑委员会.中国城市发展报告(2001-2002)[M].西苑出版社.2003,01.
- [10] 严正.中国城市发展问题报告.[M].北京:中国发展出版社.2004,02.
- [11] 李雪英.城市空间拓展研究——空间拓展机制和拓展条件适宜性评价.[D].东南大学.2004.
- [12] 谭仲池.城市发展新论.[M].北京:中国经济出版社.2006,06.
- [13] 刘佳楠.韩国城市化快速发展时期的特点与问题.[J].管理科学.2000,(04).
- [14] 王志宪,林丽.南京城市空间拓展.[J].青岛科技大学学报(社会科学版).2007,(12).

**作者简介:** 张引, 西南大学文化与社会发展学院讲师, 博士研究生, 主要研究城市社会学、国土资源与区域规划。庞景超, 西南大学文化与社会发展学院本科生。

(责任编辑: 卢小文)

## Urban Spatial Expansion within South Korea' s Urbanization and Its Implications for China

*Zhang Yin, Pang Jingchao*

**Abstract:** South Korea and China are two East Asian countries influenced by the same Confucian culture and similar modern civilization. Urbanization in South Korea provides references for China' s urbanization. By researching the mode, characteristics and deficiency of South Korea' s urban space expansion and analyzing the current situation and trends of urbanization in China, instructive methods for urban development in China could be drawn.

**Keywords:** urbanization; urban space; spatial expansion; spatial design